

MEGJEGYZÉS: az alábbi közleményt 2011. november 24-én juttattuk el az INDEX hírportál szerkesztőinek.

Sajnálattal állapítjuk meg, hogy a mai napig az INDEX a hamis közlését - többszöri kérésünk ellenére - nem korrigálta.

Ebből is levonható az a következtetés, hogy a LIDL az ügyel kapcsolatban folyamatosan manipulálja, zsarolja a magyar sajtót.

Talán az sem véletlen, hogy bár minden nap tájékoztatjuk a fejleményekről a sajtót, ennek ellenére több mint egy hete szinte alig jelenik meg tájékoztatás a közvélemény részére.

2011.12.04.

INDEX Hírportál

Budapest

Haszán Zoltán és Haász János szerkesztő uraknak

Tisztelt Uraim!

Tekintettel arra, hogy az INDEX Hírportálon a tegnapi folyamán „A VÉSZ nem tágít a Lidl mellől” című cikkükben számos valótlanítás vagy félígazság szerepel, kérem az alábbiak közlését.

Kérem, hogy a továbbiakban, a rólunk szóló állításokkal kapcsolatban legyenek szívesek minket is megkérdezni.

1. A bankok kényszerítése ügyében, amelyet a kilakoltatások megakadályozásáért

folytatott küzdelmünkkel kapcsolatban indítottak ellenem, és az első fokú bíróság elítélt, másodfokon, a Fővárosi Bíróság Dr. Somogyi Gábor Tanácsa a 2011. október 19-én 9 óra 30 perckor tartott nyilvános ülésén *bűncselekmény hiányában* a vád alól felmentett.

Mivel személyes ellenségességet nem feltételezek Önökről, ami miatt több mint egy hónappal a számomra előnyös másodfokú ítélet után nyilvánosan még mindig csak a számomra hátrányos elsőfokú ítéletet idézik, csak annyi megjegyzést teszek, hogy ezt illetett volna tudnia egy rangos hírportálnak!

2. A LIDL képviselőjének szövege tele van valótlanosságokkal:

a./ Nem a GROPIUS csődje miatt nem történt meg az érintett vállalkozások kifizetése. 2011. október elejétől került felszámolás alá a GROPIUS, de már 2010 őszétől nem fizette az esedékes részszámlákat és számlákat.

b./ Nem felel meg a valóságnak, hogy az érintett cégvezetők, vagy ügyvédjeik belátták volna, hogy nincs jogi megoldás. Ennek éppen az ellenkezője igaz. A továbbiakban szó szerint lemásolom a tegnapi nap eseményeiről szóló sajtóközleményünk vonatkozó részletét (a közleményt teljes terjedelemben is elküldöm Önöknek):

„Délben megtörtént az újabb tárgyalás a LIDL kezdeményezésére, a LIDL képviselői és az érintett cégvezetők, s ügyvédjeik között.

Az érintett cégek ügyvédei több változatban is előadták a jogi megoldások alternatíváit, amelyeket a LIDL vezetői kivétel nélkül, automatikusan, igazi megfontolás nélkül elutasítottak.

Az egyik megoldási javaslat szerint az érintett cégek a GROPIUS szerződésszegése miatt (mivel nem teljesítette fizetési kötelezettségeit, s nem történt meg a szabályos átadás-átvétel), felmondják a GROPIUS-szal kötött szerződést. Ebben a pillanatban az ügy kikerül a GROPIUS felszámolójának hatásköre alól. A LIDL leigazolja és kifizeti a cégek teljesítését (hiszen az ő áruházának építéséről van szó), s ennek összegét ellenkövetelésbe állítja a GROPIUS-szal szemben. Ekkor ugyan pert indíthat a GROPIUS felszámolója a LIDL ellen, de mivel számtalan, dokumentumokkal alátámasztott tény bizonyítja a GROPIUS rosszhiszeműségét és több vonatkozásban is elkövetett szerződésszegését, ezért semmi esélye sincs a GROPIUS felszámolójának a pernyertességre. Így a LIDL-t sem fenyegeti a kétszeres kifizetés „réme”.

Más technika is lehetséges, de valóban nincs olyan megoldás, amelyben ne kerülhetne szembe a LIDL a GROPIUS felszámolójával. Mivel azonban az is bizonyítható, hogy a LIDL-projektre kapott pénzeszközöket a GROPIUS más célra fordította, s a többi mellett ezzel is elkövette a szerződésszegést, ezért általában sincs semmilyen esélye a GROPIUS felszámolójának a pernyertességre, így a LIDL minden jogi kockázat nélkül, s a „kétszeres kifizetés” kockázata nélkül is rendezhetné az érintett cégek helyzetét, más technikák alkalmazásával is, - ha akarná.

Az pedig mondvascsinált hivatkozás, amely szerint a LIDL attól fél, hogy akkor más vállalkozások más projektekről is fellépnének ilyen ígérennyel. A VÉSZ ugyanis a megegyezés pillanatától semmilyen további cég nevében nem fog fellépni, s a LIDL vonatkozásában befejezettnek tekintené az ügyet.

Akik viszont ölbe tett kézzel szemlélték idáig a VÉSZ küzdelmét, vagy keressenek a VÉSZ-en kívüli megoldásokat, vagy várják meg a VÉSZ-nek a GROPIUS és felszámolója elleni közvetlen fellépését. A hat érintett cég körét a VÉSZ nem fogja növelni.”

3. A „parancsnoki hangú” körlevelemmel kapcsolatban jelzem, hogy a VÉSZ-tagság legelső elvi feltételei közé tartozik a cselekvő szolidaritás.

Közlemények: Az INDEX a hamis közlés

Írta: Éliás Ádám

2011. december 04. vasárnap, 00:00

Kérem a fentiek korrekt, tartalomszerű leközlését ugyanúgy, ahogyan a tegnapi, hamis tartalmú közlés történt.

Tisztelettel:

Éliás Ádám elnök

Budapest, 2011. november 24.